



Law & Justice. <nefefer@gmail.com>

PODER ESPECIAL PARA CONTESTAR DEMANDA DECLARATIVO VERBAL SUMARIO DE MINIMA CUANTIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

1 mensaje

Dairo Granada <daragrama@gmail.com>
Para: "nefefer@gmail.com" <nefefer@gmail.com>

5 de diciembre de 2023, 7:40 p.m.


Cordial saludo respetado Doctor Feria

Solicito de manera especial su colaboración representándome en el proceso de la referencia, y contestando la DEMANDA DECLARATIVO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTÍA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL con radicado 110014189017-2023-00374-00 admitida por el JUZGADO 17 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ que me fue notificada por este medio el pasado 1 de diciembre de 2023, para tal efecto adjunto poder amplio y especial debidamente firmado de mi puño.

Agradezco de antemano su aceptación y quedo atento a su respuesta

Cordialmente,

DAIRO ARTURO GRANADA MARTINEZ
C.C. 79.287.391 de Bogotá
Cel 3058120969

 **Escáner_20231205.pdf**
1676K

Señor:

JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE BOGOTÁ

E. S. D.

Email: j17pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

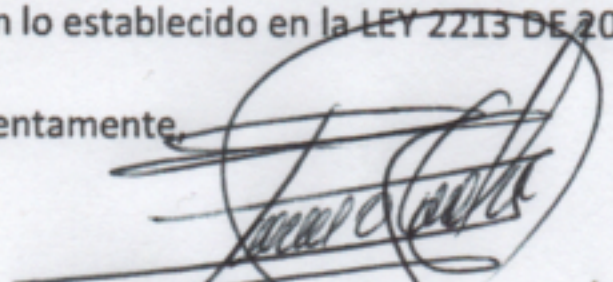
RADICADO:	110014189017-2023-00374-00
REFERENCIA:	PODER ESPECIAL PARA CONTESTAR DEMANDA DECLARATIVO VERBAL SUMARIO DE MINIMA CUANTIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES:	NELSON JAVIER QUIROGA VELAZQUEZ
DEMANDADOS:	TERESA FLOREZ ALVAREZ - DAIRÓ ARTURO GRANADA MARTINEZ Y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

DAIRÓ ARTURO GRANADA MARTINEZ identificado con cédula de ciudadanía número 79.287.391 de Bogotá D.C., correo electrónico: darargrama@gmail.com, actuando en nombre y representación propia, por medio del presente escrito manifiesto que otorgo **PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE** a **NELSON FELIPE FERIA HERRERA**, mayor de edad, vecino de Bogotá D.C., identificado con cédula número 93.124.368 de espinal, Tarjeta Profesional número 145.342 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, correo electrónico: nefefer@gmail.com, para que en mi nombre y representación sin limitación alguna, **CONTESTE LA DEMANDA DE LA REFERENCIA, PROPONGA EXCEPCIONES, NULIDADES, INTERPONGA RECURSOS, TUTELAS Y TODOS LOS** demás tramites y gestiones necesarios y esenciales en defensa de mis derechos y patrimonio como demandado de la presente acción.

Mi apoderado, está plenamente facultado para realizar el trámite de contestación de la demanda en cita, con plenas y amplias facultades, conforme los términos del artículo 77 del Código General del Proceso, en especial para; contestar demanda, proponer excepciones, nulidades, recursos de todo tipo, tutelas, sustituir, reasumir, desistir, conciliar, recibir, renunciar, transigir, presentar Recursos, y en general para efectuar, gestionar y tramitar todos los actos necesarios y esenciales tendientes al cumplimiento del mandato que por el presente escrito les confiero.

Sírvase señor Juez otorgar poder y reconocer personería a mi apoderada, de conformidad con lo establecido en la LEY 2213 DE 2022.

Atentamente,


DAIRÓ ARTURO GRANADA MARTINEZ
C.C. N°. 79.287.391 de Bogotá D.C.
Email: darargrama@gmail.com

Cordialmente,


NELSON FELIPE FERIA HERRERA
C.C. N°. 93.124.368 de espinal
T.P. N°. 145.342 del H. C. S. de la J.
Email: nefefer@gmail.com

Señores:
JUZGADO DIECISIETE (17) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ.
Ciudad.
j17pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

No. Radicación Proceso: 110014189017-2023-00374-00
Naturaleza del Proceso: Declarativo de Responsabilidad Civil Extracontractual.
Demandante: Nelson Javier Quiroga Velázquez.
Demandada: Dairo Arturo Granada Martínez Y OTROS.
RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION.

NELSON FELIPE FERIA HERRERA, mayor de edad, vecino de Bogotá D.C., identificado como aparece al pie de mi firma, abogado inscrito con Tarjeta Profesional No. 145.342 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado especial de la parte demandada del referido proceso, por medio de este escrito me permito dentro del término procesal vigente, impetrar RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION contra auto admisorio de la demanda.

CONSIDERACIONES PRELIMINARES.

La demanda en referencia y su anexos, fue recibida por mi poderdante en su correo electrónico el pasado 30 de noviembre de 2023.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO.

CARENCIA TOTAL EN AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA DE LAS NORMAS Y FORMA EN QUE DEBE REALIZAR LA NOTIFICACION A LOS DEMANDADOS.

FALTA DE FUNDAMENTACION RELACIONADA, COHERENTE y congruente con la demanda o pretensión que se solicita:

Dentro del auto admisorio de la demanda, menciona el despacho:

*“Por haber sido SUBSANADA la demanda en legal forma y por hallarse reunidos los requisitos de Ley, ADMÍTASE la anterior demanda **VERBAL SUMARIO** incoada por **NELSON JAVIER QUIROGA VELASQUEZ**, quien actúa a través de apoderado judicial contra **TERESA FLOREZ ALVAREZ, DAIRO ARTURO GRANADA MARTINEZ y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.***

Imprímasele a esta demanda el trámite correspondiente al PROCESO VERBAL SUMARIO.

En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

De la demanda y sus anexos córrase traslado al demandado por el término legal de diez (10) días, conforme lo dispone el artículo 391 ut-supra, y notifíquesele de esta providencia.

*RECONÓCESE personería ADJETIVA al abogado **JAIRO ALFONSO ACOSTA AGUILAR**, quien actúa como apoderado judicial de la parte demandante, conforme los términos del poder conferido.”*

Si observamos el mencionado auto, no se tuvo en cuenta dentro del mismo, la forma en que se debía notificar la demanda a mi demandado, no ordeno el método, tramite o norma en que se fundamentaba para notificar la demanda, maxime si se tiene en cuenta que el articulo 391 del CGP, no habla sobre la forma de notificar dichos procesos, adicional a

que actualmente existens dos (2) formas de realizar dicha notificación conforme lo establece EL CODIGO GENERA DEL PROCESO Y LA LEY 2213 DE 2022, motivo por el que la notificación efectuada por el apoderado para esta litis, es indebida y totalmente adversa a los lineamientos y parámetros establecidos en la norma procesal vigente, teniéndose que declarar su nulidad.

NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACION DE LA DEMANDA.

Teniendo en cuenta que el AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA EMITIDO POR EL DESPACHO DEL JUZGADO 17 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES, ORDENO EN INCISO CUARTO:

“De la demanda y sus anexos córrase traslado al demandado por el término legal de diez (10) días, conforme lo dispone el artículo 391 ut-supra, y notifíquesele de esta providencia.”

Debe el despacho tener en cuenta que el apoderado del demandante procedió conforme lo establecido en el numeral 8 de la LEY 2213 DE 2022, mas no conforme las previsiones de lo ordenado en articulo 391, mucho menos conforme lo ordena el articulo 291 y 292 de CODIGO GENERAL DEL PROCESO, generando con ello nulidad por indebida notificación conforme lo establece el articulo 133 del numeral 8 que a la letra dice:

**Código General del Proceso
Artículo 133. Causales de nulidad**

El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

“8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.”

Lo anterior, por cuanto el auto admisorio de la demanda adolece, carece de la norma o normas, mediante el cual se debe notificar la demanda, ya que el articulo 391 del CGP no lo contempla la forma y manera en que deben ser notificadas estas demandas.

Evidenciando con ello la indebida notificación de la demanda, deviniendo la nulidad arriba expuesta y por consiguiente vulneración al DEBIDO PROCESO.

VULNERACION FLAGRANTE AL DERECHO FUNDAMENTAL DEL DEBIDO PROCESO CONTRADICCION Y DEFENSA CONTENIDO EN ARTICULO 29 DE LA CONSTITUCION POLITICA.

1.1. DEBIDO PROCESO

VIOLACION FLAGRANTE DEL DERECHO FUNDAMENTAL AL DEBIDO PROCESO Y DE DEFENSA Y CONTRADICCION CONTENIDO EN EL ARTICULO 29 DE LA CONSTITUCION POLITICA.

La Constitución Política de Colombia, en su artículo 29, indica:

“Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. (..)”

La jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia. Sentencia C-341/14 (Bogotá, D.C., 4 de junio de 2014)

Artículo 3: *“Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso...”*

*“(...) La vulneración de los derechos fundamentales por parte de **servidores públicos que actúan sin fundamento objetivo y razonable**, y obedecen a motivaciones internas, desconoce la primacía de los derechos inalienables de la persona (CP. art. 5), la protección constitucional de los derechos fundamentales (CP. art. 86) y la prevalencia del derecho sustancial (CP. art. 228). En caso de demostrarse su ocurrencia, el juez de tutela deberá examinar la pertenencia al mundo jurídico y proceder a la defensa de los derechos fundamentales vulnerados en el curso de una vía de hecho por parte de la autoridad pública” (negritas fuera de texto). (sentencia No. T-79 de 26 de febrero de 1993, Magistrado Ponente doctor Eduardo Cifuentes Muñoz).*

-Sobre el Derecho Fundamental al Debido Proceso, ha dicho la Corte Constitucional.

“El debido proceso es el que en todo se ajusta al principio de juridicidad propio del Estado de Derecho y excluye, por consiguiente, cualquier acción contra legem o praeter legem. Como las demás funciones del Estado, la de administrar justicia está sujeta al imperio de lo jurídico: sólo puede ser ejercida dentro de los términos establecidos con antelación por normas generales y abstractas que vinculan positiva y negativamente a los servidores públicos. Éstos tienen prohibida cualquier acción que no esté legalmente prevista, y únicamente pueden actuar apoyándose en una previa atribución de competencia. El derecho al debido proceso es el que tiene toda persona a la recta administración de justicia.” (sentencia No. T-001 de 1993, Magistrado Ponente doctor Jaime Sanín Greiffenstein).

Sentencia C-341/14 Magistrado Ponente: MAURICIO GONZALEZ CUERVO.

“DERECHO AL DEBIDO PROCESO-Definición/DEBIDO PROCESO-Garantías

La jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia. Hacen parte de las garantías del debido proceso: (i) El derecho a la jurisdicción, que a su vez conlleva los derechos al libre e igualitario acceso a los jueces y autoridades administrativas, a obtener decisiones motivadas, a impugnar las decisiones ante autoridades de jerarquía superior, y al cumplimiento de lo decidido en el fallo; (ii) el derecho al juez natural, identificado como el funcionario con capacidad o aptitud legal para ejercer jurisdicción en determinado proceso o actuación, de acuerdo con la naturaleza de los hechos, la calidad de las personas y la división del trabajo establecida por la Constitución y la ley; (iii) El derecho a la defensa, entendido como el empleo de todos los medios legítimos y adecuados para ser oído y obtener una decisión favorable. De este derecho hacen parte, el derecho al tiempo y a los medios adecuados para la preparación de la defensa; los derechos a la asistencia de un abogado cuando sea necesario, a la igualdad ante la ley procesal, a la buena fe y a la lealtad de todas las demás personas que intervienen en el proceso; (iv) el derecho a un proceso público, desarrollado dentro de un tiempo razonable, lo cual exige que el proceso o la actuación no se vea sometido a dilaciones injustificadas o inexplicables; (v) el derecho a la independencia del juez, que solo es efectivo cuando los servidores públicos a los cuales confía la Constitución la tarea de administrar justicia, ejercen funciones separadas de aquellas atribuidas al ejecutivo y al legislativo y (vi) el derecho a la independencia e imparcialidad del juez o funcionario, quienes siempre deberán decidir con fundamento en los hechos, conforme a los imperativos del orden jurídico, sin designios anticipados ni prevenciones, presiones o influencias ilícitas.”

-Sentencia T-249/11 DERECHO AL DEBIDO PROCESO ADMINISTRATIVO-Naturaleza La Corte Constitucional ha considerado que la Constitución Política de 1991, además de consagrar el derecho al debido proceso en las actuaciones judiciales, estipuló este derecho para las actuaciones administrativas. Esta garantía contemplada en el artículo 29 de la Constitución, tiene por objeto limitar los poderes estatales, de forma tal “que ninguna de las actuaciones de las autoridades públicas dependa de su propio arbitrio, sino que se encuentren sujetas siempre a los

procedimientos señalados en la ley". Según los lineamientos constitucionales, el debido proceso se debe aplicar a todas las actuaciones administrativas en cualquiera de sus etapas, con el fin de asegurar el efectivo ejercicio de las garantías que se derivan de dicho principio constitucional. Es por ello, que la Corte Constitucional ha entendido que los derechos de defensa, contradicción y controversia probatoria, así como los principios de competencia, publicidad, y legalidad de los actos de la administración, tienen aplicación desde el inicio hasta la culminación del procedimiento administrativo, y deben cobijar a todas las personas que puedan verse afectadas con lo resuelto por la Administración. En síntesis, "el debido proceso no existe únicamente en el momento de impugnar el acto administrativo final con el cual concluye una actuación administrativa".

Por todo lo anterior y dado que el auto admisorio de la demanda adolece de errores y falencias que se sustentan en normas no congruentes ni coherentes con el proceso de la referencia para su notificación en debida forma, toda vez que no incluye las normas en las que se debía tramitar y proceder con la notificación a los demandados, debe declararse nulo por vulnerar el DERECHO FUNDAMENTAL AL DEBIDO PROCESO., o reponer el mencionado auto, modificándolo y realizando las correcciones para el efecto.

Con lo expuesto dejo en debida forma fundamentado y argumentado el Recurso de Reposición y en subsidio Apelación propuesto contra el auto admisorio de la demanda.

Del Honorable Juez, con atención y respeto.



NELSON FELIPE FERIA HERRERA.

T.P. No 145.342 CSJ.

C.C. No 93.124.368 expedida en Espinal.



**JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MULTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

TRASLADO SECRETARIAL ARTÍCULO 319 DEL C.G.P.

Teniendo en cuenta el recurso de reposición que antecede se fija en lista de traslados:

***Hoy 08 de febrero de 2024 a las 8:00 a.m.
Inicia el día 09 de febrero de 2024 a las 8:00 a.m.
Vence el día 13 de febrero de 2024 a las 5:00 p.m.***

**EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA
SECRETARIA**